



Ons kenmerk	DOC-00971373	Maastricht	27 augustus 2026
Bijlage(n)	diverse	Verzonden	27 augustus 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 29 mei 2026 ontvingen wij een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op de gedoogverklaring en droneactiviteiten met betrekking tot VDL Nedcar B.V.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 3 juni 2026 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Het verzoek heeft betrekking op documenten in bovenvermelde aangelegenheid tot 29 mei 2026, zijnde de ontvangstdatum van het Woo-verzoek.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief d.d. 3 juni 2026 met kenmerk DOC-00934617 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. VDL Nedcar B.V., het Ministerie van Defensie en Houthoff Coöperatief U.A. zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Het Ministerie van Defensie heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

4.1. VDL Nedcar B.V.

In de op 7 augustus 2026 ontvangen zienswijze wordt door Houthoff Coöperatief U.A. namens VDL Nedcar B.V. (hierna: VDL) aangegeven dat VDL zich op onderdelen niet kan verenigen met ons voornemen om documenten openbaar te maken.

4.1.1. Conceptstukken

Uit de zienswijze volgt dat opnieuw beoordeeld dient te worden of de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking van conceptstukken dient plaats te vinden. VDL verwijst in dit verband naar jurisprudentie en een document van de Rijksoverheid "Woo-instructie (versie 2024)". Zij zijn van oordeel dat de genoemde documenten integraal geweigerd zouden moeten worden wegens het conceptkarakter. Openbaarmaking zou pas moeten plaatsvinden als een concept bestuurlijk is gedragen en er moet worden gekeken of unieke feitelijke informatie niet in het definitieve stuk is geland.

De zienswijze wordt niet overgenomen. De betreffende conceptstukken zijn door ons voorafgaand aan de zienswijzeprocedure inhoudelijk beoordeeld op grond van de weigeringsgronden van artikel 5.1 en artikel 5.2 van de Woo. Wij zien dan ook geen aanleiding om opnieuw te beoordelen of de concepten integraal moeten worden geweigerd. Het document van de Rijksoverheid "Woo-instructie (versie 2024)" wordt door ons immers niet integraal gevolgd. Wij hanteren namelijk een eigen afwegingskader bij het afhandelen van Woo-verzoeken, waarbij op regelniveau wordt beoordeeld of een weigeringsgrond van toepassing is bij een conceptstuk en niet de algemene redenering wordt gevolgd dat een concept integraal moet worden geweigerd omdat alle afwijkingen van de definitieve versie zonder meer zijn te definiëren als persoonlijke beleidsopvattingen. Bovendien is er sprake van bestuurlijk gedragen documenten nu de eindversie in ons college ter besluitvorming is geweest, waarbij wordt opgemerkt dat de wijziging ten opzichte van de concepten marginaal zijn. In de aangehaalde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreft het een conceptstuk dat vrijwel geheel bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen¹. In onderhavige stukken is daar geen sprake van. De aangehaalde uitspraak van de rechtbank geeft een juiste weergave van de beoordeling op alinea- c.q. regelniveau weer zoals dat bij onze provincie wordt toegepast.²

¹ ABRvS 19 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2778.

² Rb. Midden-Nederland 27 mei 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:3285.

4.1.2. Weigeringsgronden

VDL heeft ten aanzien van diverse documenten gemotiveerd aangegeven dat, naast de informatie waarvan wij tot het oordeel zijn gekomen dat deze niet wordt verstrekt, ook andere informatie niet verstrekt zou moeten worden. In onze reactie hierna wordt verwezen naar de betreffende pagina waarop de zienswijze staat vermeld.

p. 10, p. 65, p. 67, p. 70, p. 71 p. 94, p. 95, p. 117

De zienswijze om functietitels onleesbaar te maken vanwege de kwalificatie als persoonsgegevens wordt niet overgenomen. Het betreft publiek bekende vertegenwoordigende functies. Er wordt vanuit deze functie in contact getreden met de overheid waardoor het benoemen van de functie relevant is voor de controleerbaarheid van het overheidshandelen. Namen worden wel onleesbaar gemaakt, waardoor in de tekst zelf niet te achterhalen is wie wat gezegd heeft.

p. 14-19.

De zienswijze om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken, wordt deels overgenomen. Er is opnieuw beoordeeld in hoeverre in dit document sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Enkele passages zijn onleesbaar gemaakt.

p. 22 onder 2.2.

De zienswijze om informatie die de veiligheid van de Staat zou schaden onleesbaar te maken, wordt overgenomen.

p. 22 onder 2.5, p.38, p. 63, p. 83.

De zienswijze om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken, wordt deels overgenomen. Daar waar het feitelijkheden/verwijzingen naar de wet betreft is de zienswijze, om die reden, niet overgenomen.

p. 26-29, p. 76, p. 77, p. 125-126, p. 129, p. 131-132, p. 134, p. 136, p. 138-139, p. 144-145

De zienswijze om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken, wordt deels overgenomen. Er is opnieuw beoordeeld in hoeverre in dit document sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Enkele passages zijn onleesbaar gemaakt.

p. 31.

De zienswijze om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. Naar ons oordeel is hier geen sprake van een persoonlijke beleidsopvatting die niet openbaar gemaakt zou kunnen worden. Voorts wordt met de in de zienswijze gehanteerde kleur 'geel' en de uitleg die daar in de zienswijze aan wordt gegeven, beargumenteerd dat er in een bepaalde passage op deze pagina sprake is van persoonsgegevens. Naar ons oordeel is dit echter niet het geval. Er worden in de geel gemarkeerde passage immers geen namen, telefoonnummers of andere contactgegevens vermeld. De zienswijze om de geel gearceerde tekst onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen.

p. 35, p.60, p. 80, p. 87.

De zienswijze om informatie die de veiligheid van de Staat zou schaden onleesbaar te maken, wordt overgenomen.

p. 36, p. 61, p. 81, p. 88.

De zienswijze om informatie die de veiligheid van de Staat zou schaden onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. De betreffende bijlage wordt niet verstrekt. Uit de betreffende passage kunnen geen locatiegegevens worden afgeleid, waardoor naar ons oordeel geen sprake is van een weigeringsgrond.

p. 40.

De zienswijze om persoonsgegevens onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. Het betreft de (voor)naam van een gedeputeerde. Deze personen treden vanwege hun functie veelvuldig naar buiten. In dat verband kan daardoor minder snel de openbaarmaking van deze informatie worden geweigerd.

p. 45, p. 46 en p. 53.

De zienswijze om vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar te maken, wordt overgenomen.

p. 99, p. 105, p. 107, p. 115.

De zienswijze om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken wordt niet overgenomen. Het betreffende document is opnieuw beoordeeld. Naar ons oordeel betreft het hier geen persoonlijke beleidsopvatting die niet openbaar zou kunnen worden gemaakt. Voorts nemen wij in onze overweging mee dat in de reeds openbaar gemaakte definitieve nota, de betreffende passages reeds openbaar zijn gemaakt.

p. 108.

De zienswijze om informatie die de veiligheid van de Staat zou schaden onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. De genoemde bijlagen worden niet verstrekt, dit betreft enkel een omschrijving wat de bijlagen inhouden waardoor geen locatiegegevens kunnen worden afgeleid, waardoor naar ons oordeel geen sprake is van een weigeringsgrond.

p.109

De zienswijze om informatie die de veiligheid van de Staat zou schaden onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. De aangegeven passage betreft een standaard algemene formulering die wordt gehanteerd om geheimhouding op te leggen op grond van de Provinciewet en de Woo, waardoor naar ons oordeel geen sprake is van een weigeringsgrond.

p. 111 en 112.

Het betreffende document is opnieuw beoordeeld. In lijn met hetgeen hiervoor onder “p. 108” staat aangegeven, is de voorgenomen weigering van openbaarmaking ongedaan gemaakt. De betreffende bijlagen worden niet verstrekt. Uit de betreffende passage kunnen geen locatiegegevens worden afgeleid, waardoor naar ons oordeel (toch) geen sprake is van een weigeringsgrond.

p. 150.

De zienswijze wordt om persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar te maken, wordt niet overgenomen. Het betreffende document is opnieuw beoordeeld. Naar ons oordeel betreft het hier geen persoonlijke beleidsopvatting die niet openbaar zou kunnen worden gemaakt. Voorts nemen wij in onze overweging mee dat in de reeds openbaar gemaakte definitieve nota, de betreffende passage reeds openbaar is gemaakt.

4.2. Houthoff Coöperatief U.A.

In de op 12 augustus 2026 ontvangen zienswijze sluit Houthoff Coöperatief U.A. (hierna: Houthoff) aan bij de zienswijze van VDL. Met betrekking tot dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar de hiervoor beschreven zienswijze van VDL.

Aanvullend geeft Houthoff aan dat op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van Houthoff zijn opgenomen. Hoewel door Houthoff niet nader gespecificeerd wordt om welke documenten het gaat, hebben wij documenten of e-mails die door Houthoff zijn opgesteld, nogmaals beoordeeld. Daarbij zijn, in lijn met hetgeen zoals is geconstateerd met betrekking tot de zienswijze van VDL, enkele passages onleesbaar gemaakt. Hierdoor wordt geconcludeerd dat de zienswijze deels wordt overgenomen.

5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de gedoogverklaring en droneactiviteiten bij VDL Nedcar B.V.

Voorname zoekslag heeft 98 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij het onderdeel 6 Toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

In het verzoek heeft de verzoeker aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Een aantal documenten gaan geheel dan wel gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van dit verzoek en is om deze reden uit de documentenset verwijderd. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “buiten reikwijdte informatieverzoek”.

In de zoektocht naar documenten is een document aangetroffen die als reeds openbaar dient te worden beschouwd. Het betreft een document die voor een ieder te raadplegen is op de volgende website: <https://limburggs.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/844b4ec1-7602-43d0-99f9-6872206374a9> (onder punt 14). Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij dit document niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. Volledigheidshalve is dit document wel in bijgaand overzicht opgenomen. In dit overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “reeds openbaar”.

6. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikel 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b (veiligheid van de Staat)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover de informatie de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

In casu zijn documenten aangetroffen die gegevens bevatten die betrekking hebben op defensiegerelateerde activiteiten en voorzieningen. Het gaat onder meer om informatie over het doel, de beoogde inzet en de urgente behoefte van Defensie ten aanzien van de vervaardiging van drones, evenals om concrete gegevens over locaties waar deze systemen worden geassembleerd, geproduceerd, getest of opgeslagen.

Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden, nu daarmee inzicht wordt gegeven in operationele behoeften van Defensie, de inrichting van defensierelevante productie- en leveringsketens en de fysieke locaties die daarin een rol vervullen. Deze informatie kan misbruikt worden voor sabotage, spionage, verstoring of andere handelingen die de beschikbaarheid en inzetbaarheid van de defensiemiddelen aantasten. Om die reden zijn deze documenten vertrouwelijk met ons gedeeld. Doordat voornoemde informatie is aan te merken als informatie die de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden bij openbaarmaking, moet deze informatie onleesbaar worden gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn, verwezen naar deze uitzonderingsgronden met “5.1, lid 1 sub b”.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- of fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

In casu zijn documenten aangetroffen waarin informatie over de bedrijfsvoering van VDL Nedcar B.V. is opgenomen. Meer concreet gaat het om informatie over de wijze van vervaardigen van drones, de locatie en een toelichting van toekomstige activiteiten op de aangegeven locatie. Deze gegevens zijn aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat daaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces en de inrichting van de bedrijfsactiviteiten van VDL Nedcar B.V. Openbaarmaking van deze informatie kan derden inzicht geven in bedrijfsgevoelige processen en voorgenomen activiteiten. Daarmee zou concurrentiegevoelige informatie openbaar worden, hetgeen deze uitzonderingsgrond juist beoogd te voorkomen. De betreffende gegevens zijn vertrouwelijk aan de provincie medegedeeld. Dat volgt uit de aard en inhoud van de informatie, alsmede uit de wijze waarop deze is verstrekt en de ingediende zienswijze. De informatie wordt daarom op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo niet openbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1, lid 1 sub c”.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot de conclusie gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet

worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)

Voor genoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke

beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo. De opmerkingenkolom van de concept GS-nota maakt namelijk geen onderdeel uit van de formele besluitvorming in de zin van de GS-nota zelf. De gemaakte opmerkingen bevatten ambtelijke reacties, suggesties en beoordelingen in het kader van intern beraad voorafgaand aan de definitieve besluitvorming waardoor deze zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee op grond van artikel 5.2 van de Woo mogen worden geweigerd.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.2 lid 1”.

7. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, het overzicht en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/woo.

8. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- De indiener van het verzoek; en
- VDL Nedcar B.V.;
- Houthoff Coöperatief U.A.
- Het ministerie van Defensie.

9. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via bovenvermelde contactgegevens.

10. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg

locatie Roermond, Sector Bestuursrecht

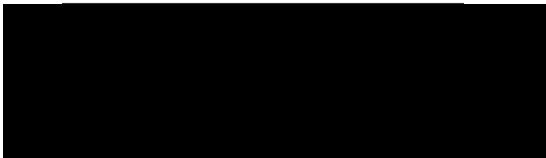
Postbus 950

6040 AZ Roermond

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

namens dezen,



E.H.F. (Ester) Temme

Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving